

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/39

KARAR NO : 1992/42

ÖZET: 3194 sayılı Kanununun 42. maddesi uyarınca kesilen para cezasının haksızlığına karşı açılan davanın, adli yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Yaşar Çelik

Karşı taraf : Kadıköy Belediye Başkanlığı- İstanbul

O L A Y : Hazine arazisine izinsiz toprak döktüğü gerekçesiyle encümen kararına dayanılarak 3194 sayılı İmar Kanununun 40. ve 42. maddeleri uyarınca davacıya 6.000.000 lira para cezası kesilmiştir.

Davacı, Hazine arazisine toprak dökülmesi işinin belediyeyi ilgilendirmemesi gerektiğini, kendisinin de hafriyat ve benzeri bir iş ile uğraşmadığını, dolayısıyla böyle bir fiille ilgisinin bulunmadığını, Kadıköy belediyesi hudutları içinde tapu tahsis belgesiyle bir taşınmaza sahip olduğunu, belediyeyle ilişkisinin sadece bundan ibaret bulunduğunu ileri sürerek, 10.7.1991 gün ve 120/4 sayılı encümen kararının iptali istemiyle 13.8.1991 gününde idare mahkemesinde dava açmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi; 19.8.1991 gün ve 761-1086 sayılı:3194 sayılı Kanununun 42. maddesinin 5. fıkrasında, bu maddeye göre verilen cezalara karşı cezanın tebliğinden itibaren 7 gün içinde sulh ceza mahkemesine itiraz edilebileceğinin hükmü bağlandığı gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı bunun üzerine para cezasının kaldırılması istemiyle 14.8.1991 günlü dilekçeyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Belediye Başkanlığı savunmasında davanın, sözkonusu ceza nedeniyle düzenlenen ödeme emrine ilişkin bulunduğunu, davanın çözümünün idare mahkemesinin görevine girdiğini ileri sürmüştür.

Kadıköy 4. Sulh Ceza Mahkemesi; 11.12.1991 gün ve 1211-1848 sayılı: itiraz dilekçesinde, 10.7.1991 gün, 120/4 sayılı Belediye Encümeni kararıyla tayin edilen 6 milyon lira para cezasının tamamının kaldırılmasına karar verilmesinin istediği, ayrıca dava konusu para cezasının ödenmesi için 25.9.1991 tarihli ödeme emrinin tebliğ edildiği, dosya münderecatına göre davanın ödeme emrine itiraz ettiğinin kabul edilmesi gerektiğinden söz ederek Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanununun 58. maddesine göre ödeme emrine ilişkin davaların idare mahkemesinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmiyerek kesinleşmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

.../...

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem Serim, Ahmet Çolakoğlu, Nursen Çatal, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 26.10.1992 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Ding'in adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Adli ve idari yargı yerlerindeki davalar, 6.000.000 lira para cezasına ilişkin 10.7.1991 gün ve 120/4 sayılı encümen kararının ve para cezasının kaldırılması istemiyle 13.8.1991 ve 14.8.1991 tarihlerinde açılmıştır. Bu cezaya ilişkin olarak düzenlenen ödeme emrinin tarihi ise 24.9.1991 dir. Bu durumda ödeme emrinin yukarıda belirtilen davaların açıldığı tarihlerden sonra tebliğ edildiği ve davacının, davanın devamı sırasında ödeme emrine ilişkin bir talebinin bulunmadığı, diğer bir ifadeyle her iki davanın da ödeme emrinin iptaline yönelik olmadığı anlaşılmaktadır.

3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinde: Birinci fıkrasında belirtilen fiiller dışında bu Kanunun 28.,33.,34.,39. ve 40. maddelerinde belirtilen yükümlülükleri yerine getirmiyen mal sahibine 500.000 TL. dan 10.000.000. liraya kadar para cezası verileceği; bu cezalara karşı cezanın tebliğinden itibaren 7 gün içinde sulh ceza mahkemesine itiraz edilebileceği öngörülmektedir.

İptali istenilen 10.7.1991 gün ve 120/4 sayılı Encümen Kararında cezanın 3194 sayılı Kanunun 40. ve 42. maddeleri uyarınca kesildiği anlaşılmakta sözü edilen 40. maddede: "kamu selameti için alınması gereken tedbirler" başlığı altında, arsalarda evlerde ve sair yerlerde umumun sağlık ve selametini ihlal eden şehircilik, estetik ve trafik bakımından sakıncalı görülen enkaz ve benzeri mahzurların giderilmesi için belediyece tedbir alınacağı belirtilmektedir.

Yasada sözkonusu cezalara karşı başvurulacak mahkeme duraksamaya yer verilmeyecek şekilde açık olarak gösterildiğinden, davanın çözümünün adli yargının görevine girdiği, ^{bu nedenle} bu nedenle Kadıköy 4. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.12.1991 günlü ve 1211-1848 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

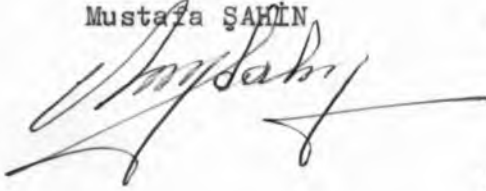
.... /

UA

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Kadıköy 4. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.12.1991 günlü, 1211-1848 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 26.10.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Mustafa ŞAHİN



Üye

Şükrü Kaya Erol



Üye

Dr. Ekrem Serim



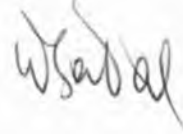
Üye

Ahmet Çolakoğlu



Üye

Nursen Çatal



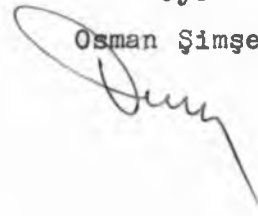
Üye

İrfan Erdiñ



Üye

Osman Şimşek



i/ç

Lad